Ce s-a schimbat în boxul gălățean?

(Urmare din pag. 1)

(din lipsă de echipament), materialele din sală erau insuficiente și necorespunzătoare, antrenamentele nu aveau loc cu regularitate, antrenorii lipseau de la program etc.

Zilele trecute i-am vizitat din nou pe pugiliștii gălățeni, pe antrenori, pentru a afla dacă deficiențele semnalate au fost înlăturate. Și am constatat...

O întorsătură nedorită

Secția Constructorul I.C.O. (azi Oțelul Galați) beneficiază de aceleași condiții bune de pregătire. Sala de antrenament de care dispune această secție este una dintre cele mai bune din țară, utilată corespunzător cerințelor actuale de pregătire. Boxerii care o frecventează (aproape 70) sînt bine echipați, iar magazia de materiale și echipament mai are încă rezerve.

În primul articol reliefam buna pregătire a antrenorului Petre Mihai, activitatea desfășurată de el în ultimii ani fiind concretizată în unele rezultate frumoase în munca de creștere a tinerelor elemente. Boxeri ca **C. Vasiliu, Al. Dumbravă, M. Săvescu,** ridicați de aici, au întregit unele secții de performanță ca Dinamo și Steaua. Alții, ca V. Potolea, Gh. Tănase s-au făcut și ei cunoscuți ca elemente de talent pe ringurile noastre. Era un început bun. Acest fapt ne-a dat speranțe că boxul gălățean își va redobîndi locul pierdut în rîndul celor mai puternice centre pugilistice din țară. Dar, speranțe spulberate! Lucrurile au luat o întorsătură nedorită... Cu cîteva luni în urmă, antrenorul Petre Mihai (singurul în tot orașul care activează cu o normă întreagă), din motive de sănătate și, s-o spunem deschis, și din alte motive personale și-a părăsit elevii tocmai în plin campionat pe echipe (!?).

Azi, secția este încadrată cu doi antrenori (Gh. Roșca și Gh. Marinescu) fiecare cu cîte o jumătate de normă. Un număr de 13 sportivi au categoria I de clasificare, 9 au categoria a II-a, iar 20 categoria a IIII-a. La antrenamente mai participă și aproape 30 de juniori, dintre care cîțiva (O. Monea, Gh. Barbu, D. Gheorghiță) au frumoase calități.

Din rîndul celor mai buni 13 componenți ai secției amintim cîteva nume: Octavian Cioloca, Vasile Bogoi, Paul Pavel, Teodor Felea, Ștefan Cojan. Pentru iubitorii sportului cu mănuși alte recomandări sînt de prisos. Toți acești sportivi (ca și alții) sînt la o vîrstă înaintată (pentru performanță, bineînțeles!) și deci, lipsiți de perspectivă. V. Bogoi, de pildă, a rămas component de bază al formației gălățene, deși are 35 de ani. Ceilalți au în jur de 30 de ani. Pentru a nu fi înțeleși greșit și a nu jigni pe un sportiv ca Vasile Bogoi, specificăm că ne alăturăm și noi miilor de iubitori ai sportului care-l admiră și-l stimează pe acest veteran al boxului românesc (alături de Mîndreanu) pentru conștiinciozitatea sa în pregătire, fapt care i-a asigurat o asemenea longevitate sportivă. Dar, în același timp, nu putem fi de acord ca în această secție (repetăm, cu condițiuni optime de pregătire) toți acești sportivi să nu aibă înlocuitori. Care este munca de perspectivă a antrenorilor? Cum duc ei la îndeplinire sarcinile trasate de plenara Consiliului General al UCFS din ianuarie a. c.?

Studiind documentele de planificare (dacă se pot numi astfel) ale celor doi antrenori și urmărindu-i „la lucru" am ajuns la o concluzie de loc îmbucurătoare: **pregătirea lor profesională este necorespunzătoare.** Antrenorii muncesc, însă calitatea muncii este slabă, metodele de pregătire sînt perimate, într-un cuvînt, lucrează din rutină. În asemenea condiții nu se pot obține rezultatele de care sportul românesc are acum nevoie. Tinerele talente (și la Galați ele există din abundență) nu sînt îndrumate cu pricepere, nu-și pot valorifica la maximum calitățile fizice de care dispun.

O secție de performanță nu poate da rezultate bune atîta vreme cît are antrenori încadrați numai cu jumătăți de normă. Aceștia nu sînt suficient legați de club și nu sînt interesați în ridicarea calificării lor. Și, în asemenea condiții, boxul gălățean nu poate realiza ceea ce, pe bună dreptate, se așteaptă de la el.

Schimbări de formă, dar nu și de conținut

Secția de box a C.S.O. Galați pe care am găsit-o în prima vizită, cum s-ar spune „la pămînt" a fost trecută la asociația sportivă Voința. De fapt, este vorba de aceeași secție, același antrenor, aceeași sală. Numai conducerea a fost schimbată.

Trebuie să spunem de la început că nici de data aceasta n-am reușit să vedem un antrenament condus de antrenorii V. Gasparoti sau Mihai Pînzaru (în aceeași sală se pregătesc și boxerii de la Gloria – antrenor, M. Pînzaru). De data aceasta, însă, din motive oarecum justificate. După mai multe „cîrpeli" făcute pînă în prezent, conducerea asociației Voința s-a hotărît să facă reparații generale sălii respective. Chiar dacă sala, în asemenea condiții, era inaccesibilă boxerilor, nu putem fi de acord cu întreruperea totală a antrenamentelor. Pentru că, în această perioadă n-a fost întreruptă și... plata salariilor. Și apoi, nu numai pentru aceasta, dar cei 15 juniori, 6 boxeri de categoria a II-a, 8 de categoria a III-a, sportivi care au obținut unele succese în acest an, sînt opriți prin inactivitate totală din ascensiunea lor. Nici organele locale interesate în această problemă n-au luat vreo măsură. Pînă acum situația secției de box de la Voința n-a fost cunoscută de metodistul Consiliului regional al UCFS Galați, Mihai Raicu.

Un început promițător

Din inițiativa comisiei regionale de box, în acest an a luat ființă un centru de antrenament pe lîngă Școala profesională a Combinatului siderurgic. Prin sala antrenorului Nicolae Dobre au trecut cîteva sute de tineri elevi ai școlii respective. Dintre aceștia aproape 80 au fost reținuți în secție și un număr de peste 40 au și urcat treptele ringului în diferite competiții cu caracter local („Cupa UCFS"), prilej cu care mulți au dovedit frumoase calități. Acesta este un început promițător. Așteptăm continuarea.

În concluzie, apreciem că sportul cu mănuși din Galați n-a făcut pași înainte de la ultima noastră vizită. Ba, dimpotrivă! Cele cîteva realizări pe linia creșterii juniorilor (în unele secții) nu pot acoperi deficiențele constatate în secția de performanță Oțelul. Considerăm că este absolut necesar ca organele locale UCFS, în colaborare cu federația de specialitate să găsească de urgență soluțiile potrivite. Se impune încadrarea unui antrenor cu o pregătire corespunzătoare cerințelor mereu crescînde ale sportului de performanță. Este, de asemenea, necesar un control sistematic și cu o mai mare exigență asupra activității acestor secții. Și, în sfîrșit, mai multă muncă, mai multă pasiune din partea antrenorilor, în special în direcția pregătirii boxerilor tineri, de perspectivă. Numai astfel boxul gălățean își va putea aduce contribuția (așa cum a făcut-o mulți ani) la ridicarea prestigiului sportului cu mănuși din țara noastră.

CARNET COMPETIȚIONAL

VOLEI: Pe scurt, despre meciurile din seria a II-a

REZULTATE NORMALE în etapa de duminică a campionatelor republicane de categoria A — seria a II-a. Performera etapei — echipa feminină *Țesătura Piatra Neamț*, care a dispus în deplasare, cu *3—2*, de *Progresul Tîrgoviște*. Meritorie — comportarea voleibalistelor de la *Progresul București*, pe care, la M. Ciuc, *Voința* nu le-a putut întrece fără a le ceda un set. Rezultat final: *Voința M. Ciuc — Progresul București 3—1 (10, — 4, 12, 6).*

Alumina Oradea — Viitorul Bacău (M) *3-1 (12, 12, —12, 12).* Meci frumos, în care s-au remarcat Starinschi, *Moruț* (Alumina), *Costea* și *Aman* de la *Viitorul*. (V. SERE-coresp.).

C.S.M.S. Iași — Știința Petroșeni (M) *3—0 (15, 14, 6).* Gazdele au învins, nu însă fără dificultate, în lupta cu blocajul bun al *Științei*. (I. DIAC-coresp.).

Inainte Timișoara — Banca Tg. Mureș (M) *3—0 (7, 6, 9)* Intîlnire fără istoric, terminată în mai puțin de o oră. (A. ARNĂUTU-coresp.).

Progresul București — Electroputere Craiova (M) *3—1 (7, 16, — 6, 13).* Bucureștenii, din rîndurile cărora s-au evidențiat *Stamate* și *Herbert*, au cîștigat mulțumită calmului dovedit în momentele decisive. Dintre aspectele negative ale comportării celor două echipe, notăm — la învingători — scăderile manifestate în apărarea din linia a doua, iar la învinși, — lipsa de forță a atacului. Cei mai buni de la oaspeți: *Marinescu* și *Crețu*.

Știința București — Ind. sîrmei C. Turzii (M) *3—0 (9, 2, 9)* în 50 de minute. Oaspeții, bine „construiți" fizic, au lăsat o impresie deosebită aproape numai prin aceasta. In rest, din punct de vedere tehnico-tactic, ei s-au prezentat la un nivel inferior celui arătat în campionatul precedent. Deficitari la preluări și cu un blocaj ușor penetrabil, ei le-au pus gazdelor foarte puține probleme și anume, în setul trei, cînd studenții s-au relaxat ceva mai mult decît le era îngăduit, fiind conduși la un moment dat cu *4—7*. De la *Știința* (echipă care cîștigă considerabil prin prezența lui *Chiriță*) ne-au plăcut *Dumitrescu, Porumb* și *Ioja*. Iar de la *Ind. sîrmei — Mitrea* și *Teutsch*. (C. F.).

Știința Tg. Mureș — Sănătatea Arad (F) *3—2 (10, 11, — 14, — 11, 11).* Dispută de bună factură tehnică. Cele mai eficace dintre jucătoarele care au evoluat au fost *Marcarian* și *Sahin* de la învingătoare, *Coste* de la Sănătatea. (I. PĂUȘ-coresp. reg.).

Știința București — C.S.M. Cluj (F) *3—1 (11, 11, — 14, 9).* Laude clujencelor, pentru inimoasa replică dată studentelor, pe care le-au condus, la diferențe mai mici sau mai mari, în toate trei seturile. Pe cel de al treilea ele l-au cîștigat la *14*, după ce *Știința* a avut *11—5, 13—6* și *14—9!* Bucureștencele, e adevărat, au jucat fără *Florescu*, ceea ce nu e totuși o scuză suficientă pentru slaba comportare a echipei. Și nu e o scuză mai ales pentru numeroasele greșeli individuale, de tehnică, pe care, în situații total lipsite de dificultate, le-au comis unele jucătoare mai experimentate (de pildă *Goia* și *Zota*), și de la care se pretinde oricum mai mult decît de la voleibalistele *C.S.M.*-ului.

Dintre învingătoare s-au detașat *Enculescu, Schaffer* și — în parte — *Hașiu*. Iar de la oaspete — *Suciu, Cornea* și *Pop; Lucaci* și *Călin* — capabile de un randament superior celui afișat duminică.

C. FAUR

Blocajul voleibaliștilor din Craiova respinge un atac al echipei Progresul București (Progresul — Electroputere 3—1). Foto: T. Roibu

HANDBAL: RESTANȚĂ ÎN CAMPIONATUL FEMININ — SERIA A II-A

CLUJ 29 (prin telefon). Duminică, într-un meci restanță din seria a II-a a campionatului republican feminin, Știința Cluj a dispus de Partizanul roșu Brașov cu 20—14 (10—5). Jocul a fost de un nivel tehnic modest, dar el a plăcut prin numărul mare de goluri înscrise (mai mult din vina apărărilor, care au jucat neatent). Principalele realizatoare: Floroianu 9 și Borza 3, respectiv Nicolaus 9 și Szentpali 3. **(R. Petre,** coresp).

In „Cupa F.R.H."

S.S.E. nr. 2 a ținut în șah echipa Progresului

Noua ediție a „Cupei F.R.H." pentru echipele de seniori și senioare a început în București în condițiuni destul de promițătoare dacă ne gîndim la numeroasa asistență prezentă duminică dimineața la Floreasca, precum și la cîteva jocuri care au plăcut mai mult. Dintre acestea trebuie amintit în primul rînd meciul feminin Progresul—S.S.E. nr. 2. Echipa — remaniată — aliniată de eleve era cît pe aici să producă o surpriză în fața unei formații care cuprinde multe jucătoare experimentate (Oțelea, Velicu, Ghiță). S.S.E. nr. 2 (antrenor Pompiliu Simion) a fost de patru ori la egalitate cu Progresul și în două rînduri a condus și încă la diferențe care-i dădea dreptul să aspire la victorie: 7—4 și 12—8. În final, însă, cîteva erori în atac și, mai ales, în apărare au făcut ca S.S.E. nr. 2 să treacă numai pe lîngă victorie și să se mulțumească cu un „nul": 13—13 (7—7), care și așa reprezintă o surpriză. Tinerele handbaliste s-au impus atenției printr-un joc rapid, combinativ, finalizat deseori prin aruncări de la distanță, avînd în Elena Diaconu (6) și Aurelia Butan (3) principalele realizatoare. La Progresul — foarte eficace Antoaneta Oțelea (6 goluri) și slab portarul Velicu. În celelalte jocuri feminine: Voința—Fabrica de timbre 9—8 (4—4) și S.S.E. nr. 1 — I.C.F. 16—6 (7—3).

La băieți, favoriții au cîștigat categoric: Steaua—Rafinăria Teleajen 25—13 (10—4) și Dinamo—Rapid 28—14 (13—3). Al treilea meci, Voința—Știința, a fost amînat (p. g.).

HALTERE: Olimpia (seniori) și Viitorul (juniori) au cîștigat „Cupa Dinamo"

Simbătă și duminică s-au desfășurat în Capitală întrecerile pentru „Cupa Dinamo" la haltere. La seniori, au luat startul 21 de concurenți din 8 echipe (sportivi de categoria a II-a, a III-a și începători). Trofeul a revenit echipei Olimpia cu 49 p, urmată de Dinamo București cu 46 p și Steaua cu 14 p. Rezultate bune au obținut tinerii I. Lazăr (Dinamo) și T. Apostol (Olimpia), care și-au îndeplinit norma de cat. I (255 kg) la categoria cocoș. De un remarcabil succes s-au bucurat întrecerile rezervate juniorilor, la care au luat parte 9 echipe (26 de juniori între 14 și 17 ani și 28 de concurenți între 17 și 20 ani). Cupa a revenit echipei Viitorul cu 71 p. Următoarele clasate: Steaua 65 p, Dinamo 55 p, Progresul 49 p, Olimpia 45 p, Mătasea populară 29 p, Grivița Roșie 15 p, Sirena 7 p, Rapid 6 p. Doi tineri au obținut rezultate valoroase: I. Garoiu (Mătasea populară) 267,5 kg la „ușoară" și N. Iancov (Olimpia) 262,5 la „semimijlocie".

C. TABARCEA — coresp.

LUPTE: Meciuri disputate în penultima etapă la „libere"

CLUJ (prin telefon). — Gala de lupte desfășurată în localitate a fost viu disputată purtînd amprenta întrecerii pentru evitarea retrogradării din seria A. Formația gazdă — C.S.M. Cluj — a obținut două victorii prețioase datorită bunei pregătiri a luptătorilor de la categoriile superioare. Localnicii au cîștigat cu 12—4 la Rapid Buc. și cu 9—7 la A.S.M.T. Lugoj. (Lugojenii au condus la un moment dat cu 7—1). S-au remarcat Fodor și Crișan de la C.S.M. Cluj. A.S.M.T. Lugoj a întrecut cu 9—5 pe Rapid Buc.

P. RADVANI—coresp.

TG. MUREȘ (prin telefon). — La Tg. Mureș întîlnirea cheie a avut loc între Progresul București și Mureșul Tg. Mureș, victoria revenind primei formații cu scorul de 9—7. De asemenea, formația bucureșteană a întrecut pe Rulmentul Brașov cu 10—2. Localnicii s-au revanșat în schimb în meciul cu Rulmentul Brașov pe care l-au cîștigat cu 11—5.

C. ALBU—coresp.

GALAȚI (prin telefon). — Cu excepția luptătorilor M. Arhire (Oțelul Galați), St. Tampa (Steagul roșu Brașov), A. Naghi și N. Cristea (Dinamo Buc) luptătorii care au luat parte la întrecerile din grupa de la Galați nu au dovedit o tehnică corespunzătoare. Cu toate acestea, meciurile au fost dîrze, dînd în final cîștig de cauză sportivilor brașoveni. Gazdele s-au comportat, în general, satisfăcător.

Rezultate: Steagul roșu Brașov cu Dinamo București 9—7 și cu Oțelul Galați 10—6. Dinamo—Oțelul Galați 10—6.

T. SIRIOPOL—coresp.

ARAD (prin telefon). — Echipa Steaua a fost net superioară formațiilor care au evoluat în localitate. Ea a întrecut pe Prahova Ploiești cu 14—2 și pe Vagonul Arad cu 12—4. Localnicii au învins pe Prahova Ploiești cu 9—7.

M. MITITEANU—coresp.

PE ECRANE

un film de Francisc Munteanu inspirat după piesa „Domnișoara Nastasia" de G. M. Zamfirescu

Cu: ION DICHISEANU, ANCA-IRINA IONESCU, LENI PINȚEA, SILVIU STĂNCULESCU, MIRCEA CONSTANTINESCU

Imaginea: VASILE OGLINDĂ
Muzica: GEORGE GRIGORIU
Decoruri: GIULIO TINCU